munications etc. The necessity for the grant has been explained in the Note circulated for the Standing Finance Committee. I request that the House may be pleased to make the grant.

Motion put and carried.

Rs. 2,320—0—0 under "10 Forests—A-5—Communications—Buildings, etc."

Mr. T. Narayana Menon.—Sir, I rise to move for an additional allotment of Rs. 2,320 under 10 Forests-A 5 Communications, etc. For the reasons given in the Note circulated for the Standing Finance Committee I request that this House may be pleaesd to sanction this supplementary grant.

Mr. K. T. Mathew.—May I know Sir, what is the urgency for this work? Why it has been brought as a supplementary grant when we have the Budget for the ensuing year.

Mr. T. Narayana Menon.—This is a building known as the Palace Madhom in Parambikulam. At Parambikulam this is the only principal camping place for distinguished visitors and others who go to Hills. It is a very long time since these buildings were repaired and it had to be constructed to accommodate the Agent to the Governor-General when he went to Kuriarkutty. This place could not be occupied then. Instead of spending a large amount on repairs we thought it better to get this building reconstructed as soon as possible. Now the building has been completed.

Mr. K. T. Mathew.—Before speaking on the motion I would like to know Sir, whether a part of the expenditure has been incurred or will it be spent before the end of the year since there are only a few days more for the year to close.

Mr. T. Narayana Menon.—I may say that the whole amount has been spent already. The idea was to find funds from the savings of the department at the end of the year, but since it was found that the expenditure could not be met from savings, the necessity for this additional allotment has been necessitated.

Mr. K. T. Mathew.—I want a ruling from the President whether this expenditure should come in the form of a supplementary grant or whether it should be included in the statement placed under section 16 (9).

Mr. T. Narayana Menon.—Sir, I request that I may be allowed to explain. The work is being got done departmentally. We have given the amount only as an advance. At present it is only an advance. The expenditure will be incurred only when the final adjustm ent is made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

President.—I understand from the Conservator of Forests that the amount has not been spent and that the money has not been paid.

Mr. K. T. Mathew.—Where is the provision for advances according to the Council rules.

President.—I do not think that it falls under section 16(9). The Conservator of Forests has said that the amount has not been spent, but it is simply money due to the Department.

Mr. K. T. Mathew.—May I explain the position. We have been asked to vote on this grant. The Government wants to construct a building and our vote would mean that we have agreed to the construction of the building. But the work of the building has already been completed. So even if we were to reject this demand the Government would have to certify it because they could not accept such a verdict of the Council in this matter as the work has already been done. So it is merely a waste of time in asking us to vote for this amount for the work which has already been completed. I leave it to the President to decide whether this is a correct procedure.

President.—It does not come under section 16-(9) because the amount has not been paid.

Mr. K. T. Mathew.—I do not entirely rely upon that section. It is a general matter which should receive the attention of the President. We are asked to vote for an item of work the construction of which is already over. This Council is not now in a position to influence the Government to give up the work even if an adverse vote were recorded. Suppose we do not want this building. But the building is already there. When we are asked to vote for a particular item that means that work has not been done. What is the use of asking us to cast our vote for executing a work which has already been executed. I this example is followed everything can be done by the Governf ment without our knowledge and the Government may come at the end of Karkadagam and ask us to vote upon the expenditure.

President.—Considering the Legislative Council Regulation and the orders thereunder I think the Conservator of Forests is in order in the sense that the expenditure has not been actually incurred.

Motion No. 1.

Mr. K. T. Mthew.—*To reduce Rs. 2,320.—Under Forests by Re. 1. To ascertain from Government whether construction work of the building has already been started and if so whether the work would be completed before the end of the current year.*

I then move for the reduction of one rupee.

ഈ നിയമസഭയുടെ ഒരു പ്രധാനജോലി ബഡ്ജറ്റ വിമർശിച്ചു പാസ്സാക്കുകയാണ്. ഗവർമ്മെൻറ് ഏതെല്ലാം ഇനങ്ങ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളിൽ സംഖ്യ ചിലവാക്കുവാൻ പോകുന്നവൊ ആ സംഖ്യകളെ ല്ലാം ചിലവാക്കുന്നതിനു മുമ്പു് അതുകൂടി സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭയുടെ അഭിപ്രായംകൂടി അറിയേണ്ടതാണു്. അതു ചെയ്യാതെ കെട്ടിടം പണിതുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതിലേക്കു് ഇത്രപണം ആവശ്യമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു് ഒരു ഡിമാൻറു കൊണ്ടുവന്നു് അതു ഈ നിയമസഭ അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു പറയുന്നതു് ന്യായമല്ല. അങ്ങിനെചെയ്യുന്നതായാൽ ഈ നിയമസഭയിൽ ബഡ്ജറു അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഏതെങ്കിലും സംഖ്യ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു മുമ്പു് അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു നിയമസഭയിൽ ഒരു തീരുമാനം വരേണ്ടതാണു്. അതിനുശേഷം മാത്രമേ ആ സംഖ്യ വിനിയോഗിക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ. ആ നിയമത്തിനു വിരുദ്ധമായി ഈ സംഗതിയിൽ ഗവൺമെൻറു പ്രവൃത്തിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമസഭയുടെ അഭിപ്രായം അറിയാതെ കെട്ടിടം പണിതുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ ഈ നിയമസഭ സംഖ്യ അനുവദിക്കുന്നതിനു തയ്യാറില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽതന്നെയും ആ തീരുമാനത്തിനു യാതൊരു വിലയും ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. കെട്ടിടം പണിതുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം കെട്ടിടത്തിനാവശ്യമുള്ള പണം അനുവദിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് എത്രത്തോളം ന്യായമാണെന്നു ദിവാൻപ്രസിഡണ്ടു് അവർകളും ഈ നിയമസഭയും നല്ലപോലെ ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഒരു ഉദാഹരണം മൂലം ഇതു കുറച്ചുകൂടി വെളിവാക്കാം. അടുത്തു പണികഴിഞ്ഞ കാളേജിൻറെ കാര്യംതന്നെ നമുക്കു് ആലോചിക്കാം. കാളേജു് പണിക്കാവശ്യമുള്ള പത്തൊമ്പതിനായിരം രൂപ്പിക ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ആദ്യം ചിലവുചെയ്തതിനുശേഷം ആ പത്തൊമ്പതിനായിരം രൂപ്പിക ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു ഗവൺമെൻറു പറയുന്നതു് എത്രമാത്രം ന്യായരഹിതമാണൊ അതുപ്രകാരം അനാവശ്യവും ആരോഗ്യപ്രദമല്ലാത്തതുമായ ഒരു പ്രവൃത്തിയാണു് ഈ കായ്യത്തിലും ഗവൺമെൻറു ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതു ചെറിയ ഒരു സംഗതിയുംകൂടി ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു നയം ഗവൺമെൻറു തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ ബഡ്ജറുവിമർശനത്തിനായിട്ടു ഈ സഭ ഇപ്പോൾ വിളിച്ചുകൂട്ടേണ്ടുന്ന ആവശ്യമില്ല. ഫർണിച്ചറിൽ ഗവൺമെൻറിനു ആവശ്യമുള്ള പണം മുൻകൂട്ടി ചിലവാക്കിയതിനുശേഷം കുംഭകം അവസാനത്തിൽ ഒരു നിയമസഭ വിളിച്ചുകൂട്ടി അതിൽ ഒരു ഡിമാൻറു കൊണ്ടുവന്നു ഞങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്കു ചെയ്യുവാനുള്ള പണികളെല്ലാം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു; അതിലേയ്ക്കു വേണ്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളവും ട്രാവലിംഗ് അലവൻസ് മുതലായവയുമെല്ലാം ഞങ്ങൾ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു; ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ ഞങ്ങൾ ചിലവാക്കിയ സംഖ്യയെല്ലാം വോട്ടുചെയ്തു പാസ്സാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കണം എന്ന ഗവൺമെൻറ് പറയുന്നതുപോലെതന്നെയാണ് ഇപ്പോൾ നടന്ന സംഭവവും. നിയമസഭയ്ക്ക് കിട്ടിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ എടുത്തുകളയാതെ ആ അധികാരങ്ങളെ നിലവിൽ നിറുത്തുകയും, അതിലും കൂടുതലായ അധികാരങ്ങൾ അനുവദിക്കണമെന്നും ഈ നിയമസഭാ സാമാജികന്മാർ ഗവൺമെണ്ടിനോടു പലതവണയായി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതൊന്നും ചെയ്യാതെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങളെതന്നെ ഓരോന്നായി ഗവൺമെൻറ് എടുത്തുകളയുകയാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നത്. അതു് ഈ നിയമസഭയിലെ അനുദ്യോഗസ്ഥസാമാജികന്മാർക്ക് സമ്മതമാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തിനു വോട്ടുചെയ്യേണ്ട. ഗവൺമെൻറിന്റെ മുൻ പ്രസ്താവിച്ച നയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്ക് സ്വീകാര്യമാകുമല്ലെങ്കിൽ എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തിനു വേണ്ടി വോട്ടുചെയ്തു പാസ്സാക്കുക.

Mr. C. A. Ouseph—Sir, on a matter of principle I am constrained to support the motion. You have given us something with your right hand and you are taking it away with the left. What is the issue involved in this motion? You say that the people assembled here, the elected and nominated members, have been granted some control over the purse. You come here many times a year and ask us to grant demand and you have to satisfy us that the contemplated works or the proposed demand have to be undertaken or met in the course of that year. You told us at the end of 1108 that the Government had to meet under several heads in their several departments several items of expenditure and we ungrudgingly granted those to you. In Vrischigam and in Meenam you again came before us and we again granted your demands. But now what is it that we find here? You have put up a building and you have paid for it in the nature of advance. You have finished the construction of the building deciding for yourselves that it is necessary for the carrying on of the Forest administration. Now you come and tell us that such a demand has to be made. What is our position? Do you give us the right to consider whether the construction of that building or the work undertaken in that part of the State is necessary for the carrying on of the Government. By finishing that work and handing over the money in the form of advance or in any other form, do you not deny to us the privilege that you extended to us to consider the necessity or otherwise of that demand. Therefore, what you have done is, as I said, taking away by the left hand what you have given by the right.

Another matter, Sir. It was said here that an advance has been made. Money has already been spent virtually. I ask

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

where is the provision for this advance? Does the Forest demand passed in 1101 budget session contain any such sum for making an advance? If you have made an advance you have trespassed all the rules and all the regulations by which you are bound. So that, Sir, as a matter of principle I have to protest against this way of doing business. I support the motion.

Mr. T. Narayana Menon.—Sir, I have just to explain one point with regard to this matter. We obtained sanction to start the work sometime in Vrischigam. We did not apply for additional allotments in the previous sessions because we thought we could find out funds from savings under other heads and thus avoid the necessity of coming to the Council for an additional allotment.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Mr. President, Sir, this item was considered at the Standing Finance Committee meeting and the notes that were given to us clearly indicate that the building had not been constructed. I would say that the Government put us the elected members of this House who are members of the committee on the wrong track by giving us the printed notes to the effect that the building is yet to be constructed. The notes read like this :—"Officers and other persons who visit Parambikulam used to be accommodated in the building known as the 'Palace Madom'. The materials with which the building was constructed long ago have deteriorated and the building has now become quite unfit for occupation. Distinguished visitors to the hills have now to be provided for elsewhere, by temporary arrangement, involving unnecessary expenditure which could be avoided if there is a suitable permanent building. An amount of Rs. 2,320 is necessary for the reconstruction of the Palace Madom. As this item of expenditure could not be anticipated at the time of the budget an additional allotment is necessary.

When the Palace Madom is reconstructed, it has also to be furnished properly."

No word in this note will indicate that the building has been constructed. We could only believe the statement made by the Government and the statement showed that the building was quite necessary. Now as representatives of this House we will be charged by our brother members of this House that we are not carefully scrutinising things. This I respectfully submit is due to the fact that Government put us on the wrong path. Therefore this is a procedure which could not be countenanced by any body and as such, apart from this cut of one rupee I think we will have to do something more drastic than cutting a rupee from this demand.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rama Varmha Tampuran.—Sir, I should like to explain the position. It is quite true that there is considerable force in what the Hon'ble Members for Kunnamkulam and Anthikad stated and we quite appreciate that point. It will be rather absurd to come to the Council after all sorts of expenditure have been met and ask them to vote for a grant. But Hon'ble Members should always understand there is a distinction between theory and practice. This we think when we are dealing with a budget of 85 or 86 lakhs of rupees and another thing when that we deal with is only Rs. 2,000 and odd. Look at the two figures. When the Council has sanctioned 86 lakhs of rupees it is not very much if we spend a few rupees more on a very urgent item anticipating sanction.

Mr. C. A. Ouseph.—Remember question No. 58.

Rama Varmha Tampuran.—The House passed 86 lakhs. But this small sum under discussion had to be spent urgently to meet certain urgent requirements and for that objection is raised on ground of principles. It is to that that I object. There is no violation of principle. We admit the principle that all votable expenses should be brought before the House and discussed before they are actually spent. The principle is not violated by spending such a small sum as 2,000 and odd rupees on urgent items of work. Suppose we do not spend it at the correct and proper time. What would have happened? We would have had to incur recurring expenditure as occasions demanded during the whole of the year. Which would be a better plan for the Government—to give a recurring grant of 200 or 300 on repeated occasions or to spend 2,000 rupees at one stretch and get the work completed for all time? I think it was in the best interests of the Government, of the people and of all concerned to have spent that amount. We have not violated any principle; On the other hand we have struck to the principle of good Government. The principle is that nothing should be spent unnecessarily without the sanction of the representatives of the people. It is because we do not want to spend unnecessarily that we brought the motion. If you want to stick to the very letter of law we could have granted recurring expenditure of 200 or 300 every month or once in every couple of months or we could have waited to include this amount in the next budget. We could easily have done it. But that would not have been in the best interest of the Government or of the people of the State. Because we spent 2,000 rupees at the correct time before taking the sanction of the House it is said that we have violated the principle of consulting the House before the expenditure was met. Please do not confuse the two issues.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Then take the other alternative. We could have sanctioned the expenditure under 16—9. We do not deny that. What would have been the situation then again? It would have been worse. Now there is the opportunity to discuss the merits of this expenditure. What would have happened if we resorted to section 16-9? There would have been no opportunity at all to consider this item of work. Further we do not want to exercise the extraordinary powers vested in the Government when we are confident that we can convince the Hon'ble Members on the other side of the reasonableness of the action we have taken. We are not expected to exercise extraordinary powers at every turn. I thought that would have been most unconstitutional. Here is the most straight way. We took the risk and spent the money honestly thinking that the House would grant the demand. What is there dishonest about it? I would submit that this is a solitary instance and you cannot make an exception a rule. Therefore there is absolutely no violation of the principle and we are not taking away the rights given by the right hand with the left. We have acted in the best interests of the people and of the public finance. We have not violated the sacred rules of the finance nor the principle under which this House is working. We have not done any of these things. Therefore it will be wrong on the part of the House to vote against this demand even though the cut be only for one rupee.

Mr. George Chakyamuri.—Sir, Government have generally a tendency to violate from the general practice. Otherwise I could not understand why this situation was brought about. If it was confessed that it was an honest mistake I think there would have been no trouble at all. There is considerable force in the argument advanced by the Hon'ble Member for Kunnamkulam. Government is behaving like the children who spend money in the coffee clubs and cinema halls and send the bills on to their parents to be paid even if it was not necessary. So that there is absolutely no force in what the Government say. We are coming into this House and what is the use of our coming if matters are like this? You have put up the building and you ask the Council to vote for the amount. The mistake came this way. Of course it was necessary. There is no dispute about it. They incurred the expenditure and the correct procedure would have been to place the matter before the Council before the expenditure was actually incurred. They thought they would be able to manage without coming into the Council by making transfers from some other heads. When they found out that it was not possible they brought forward the demand for an additional allotment. The very fact that they have not placed a statement under 16—9 shows that they have no intention o

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

stultifying the right and privileges of the Council. If they had such an intention they could have done it under 16—9. After all it is a question of putting up a shed or so which is highly necessary for distinguished visitors. The Government have no intention of taking away our rights so that the Hon'ble Members may not make this a national cause or a constitutional cause. Government made a small error and if they had any intention of stultifying the powers of the Council they could very well have resorted to section 16—9. Then there ends the whole matter. Of course there is no question of principle involved in it. It was only a question of a travellers' bungalow. Any ordinary man can decide that it is an absolute necessity in such a malarial place. They made a mistake in having carried out the work in anticipation of sanction. So what I respectfully submit is there is no question of making it a national cause. The realm is not in any danger, the constitution is not in any danger; our rights are not being taken away. The Government have no malefide intention in this matter. They have made a mistake. They could have confessed it and the whole trouble would have ended.

Mr. A. Sankara Poduval.—Sir, in view of the occasion which necessitated the expenditure the House has to condone the mistake. But I want to make one position clear. The Secretary to the Government is not right in saying that this is the first occasion that a mistake of this kind has occurred. Even in the first year of the Council this matter was pointedly referred by Messrs. C. Achyuta Menon and Dr. A. R. Menon. There were previous instances and it was definitely pointed out that no money should be spent in anticipation of sanction and a demand for supplementary grant of this description made.

I want to point out an error in the subsequent explanation made by the Conservator of Forests. He said that he was waiting to see whether there will be savings for transfer to this head. That is also against legal procedure. Money ear-marked for a certain purpose has to be used for that purpose alone. If I understood the Conservator correctly he was waiting to see whether there would be savings under other heads which could be utilised for meeting this expenditure. I wish to submit that it is wrong procedure, unwarranted by the rules and regulations of the Council. Hence I support the motion.

Mr. M. A. Chakko.—On a point of information, I wish to know why this demand for supplementary grant was not made in the previous sessions. We granted several supplementary grants at the previous sessions of the Council. Why was this reserved to the last session?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rama Varmha Tampuran.—If there was no necessity we would not have moved for the additional allotment. Suppose there are savings after meeting all the legitimate demands which are expected to be met from one particular allotment. Suppose under the head of felling of timber and transport to Chalakkudy we had provided for 30,000 rupees. Suppose after meeting all the expenses which are legitimately to fall under that head there was a saving of 4,000 rupees. Then there would have been no necessity to bring this additional allotment. Why should we unnecessarily ask and get the sanction of the House for larger and larger amounts to spend? To spend is a privilege which the House has entrusted with the Government. The House is allowing us now to spend 2000 more. Why should Government take extra responsibility and take the sanction of the House for something more than what is really required? That is why we did not come in Kumbham and Meenam.

Mr. M. A. Chacko.—I would say there is no correctness in the position taken by the Hon'ble Secretary because the Government's assumption that it has a right to transfer the expenditure from one major head to another is not true.

Rama Varmha Tampuran.—After meeting all legitimate expenses which fall under that head what is the objection to transfer a certain amount for a particularly useful work?

Mr. A. Sankara Poduval.—May I know the rule under which it can be done?

Rama Varmha Tampuran.—This is a budget and not an administration report. The two should not be confused. To say that a transfer could not be made is rather hard.

Mr. M. A. Chakko.—The budget is not a lump provision for the Government to spend. When there is a transfer from one head to another even if the work has to be executed in the same department, the transfer should not be done as a matter of course. Therefore supplementary grants have to be asked at the proper time. What we should take objection is the delay in bringing this request for a grant to the last moment when they cannot see any other way of escape to get the amount adjusted in accounts.

Mr. P. Krishna Menon.—Sir, I am constrained to observe that the defence put up by the Hon'ble Secretary and the Conservator of Forests has made position of the Government worse than it stood before. It would have been perfectly legitimate on the part of the Government to spend the money under section 16—9. No doubt that it was not done need not be considered to be a favour granted to the Council because in many cases such things have been done. I am sure the Council has not on a ingle occasion refused the grant or raised objection on the pro-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

cedure adopted. Just to take one point from the Hon'ble Member for Forests I may say it comes to this. What he said was that we were waiting to see whether there would be savings in his department so that this expenditure could have been met. In other words he waited long enough to see that this grant should not be brought before this House. But as he failed to do it he was compelled to bring it at the end of the year. No doubt if there had been savings it would have been transferred without the sanction of the Council. In other words he waited long enough to see whether it could be done without the knowledge of the Council. When it was found impossible it was brought at the last stage. Then the Hon'ble Secretary said that the Government could have made occasional grants of 200 and 300 to repair the building if a repair was possible and therefore the Government was wise in launching upon this expenditure. When it was launched upon why could not the Government say, seeing that it was necessary, that we have launched upon it, so that every year we may not spend a good amount. That the Government did not do and they were not justified in doing that. It was only strongly pressed by the Hon'ble Member of Kunnamkulam on a matter of principle. If the Government had the generosity to say that it was only a slip and there was no male-fide intention on the part of the Government in waiting so long there would have been no talk whatever upon this motion and I am sure the Hon'ble Member for Kunnamkulam would have withdrawn his cut motion.

Mr. Joseph Pettah.—Sir, after the explanation given by the Hon'ble Secretary to the Diwan I thought the Hon'ble Members would not urge the motion. But since I find they still want to proceed with it I am constrained to oppose the motion.

There are two points here—first is the question of delay and the second is a question of procedure. The delay has been explained by the fact that the Government waited sufficiently long just to see whether there would be any savings in the department which could be made use of for the purpose. Not that they wanted to incur the expenditure without the knowledge of this Council; but they thought that they need not trouble this Council when they had funds already granted by this Council though it be for other purposes. I presume that the Government have got the power of transferring funds in the same department, when there is any surplus under an allotment after all the legitimate expenses intended to be covered by that allotment have been met.

Mr. George Chakyamuri.—I don't think it has got the power.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rama Varmha Tampuran.—It does not transfer money from non-votable heads to votable heads. But it has got ample powers to transfer from a voted head to another voted head.

Mr. Joseph Pettah.—On that assumption I proceed. The explanation for the delay is that they wanted not to trouble the Council with a request for a supplementary grant if the allotted money could be made to cover this expenditure also. It is not a question of trying to do a thing without the knowledge of the Council, and that is proved by the course they have subsequently adopted.

After having explained the delay—and I think it is sufficient explanation—let us look at the procedure adopted. As the Hon'ble Member for Palluruthi said it might be regarded as an error if they had the idea of doing things behind this Council. Take the two alternatives the Government had in this matter. The first alternative was to spend the money and put it under section 16 (9) and thus avoid all necessity of coming to this Council with a request for additional grants; the other alternative was to spend the money and come to the Council at least for a ratification. Which course, do you think, is better? Which course, do you think is more respectful to this Council?—To spend the money in spite of this Council and not to come to it at all or at least to come to this Council after the expenditure and say 'We have done this in view of the urgency of the matter. We appeal to your good sense, and we expect you will ratify'? Which do you think better? I consider the alternative which the Government have adopted to be a better alternative than not coming to the Council in any case, especially when these two alternatives were open to them. They could have very well spent Rs. 2,000 under section 16 (9) without any trouble with the Council at all. But now they spend it and they come to the Council at least for a ratification. I think there is provision for such a ratification.

Mr George Chakyamuri.—There is no provision.

Mr. Joseph Pettah.—Yes, provision in the shape sanctioning the amount as an additional grant. There has been precedents also justifying the course of action adopted by the Government. So I should think that the Government have done it in the best of intentions, and also that the Government have expected the Council in a better way than if they had put the whole item under section 16 (9). Of the two alternatives at the disposal of the Government I think they have chosen the one which is more respectful to this Council, one which is more in consonance with the rights of this Council. Therefore, I oppose the motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഒരു സ്റ്റോറുമെൻറായിട്ട കൊണ്ടുവരുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു നിവൃത്തിയില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങിനെ ഒരു സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറായിട്ട കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്, സ്റ്റോറുമെൻറായിട്ടുകൊണ്ടുവരണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറായിട്ട കൊണ്ടുവരുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരണം. സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറായിട്ട കൊണ്ടുവരുവാൻ ധാരാളം സമയമുണ്ടായിരുന്നിട്ടുകൂടി ഇങ്ങിനെ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടു് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുവാൻ വേണ്ടി കാത്തിരുന്നു് അതു സാധിയ്ക്കാതെയാണു് ഇങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങിനെയല്ലെന്നു പറയാൻ ഗവൺമെൻറിനു് ഇതിൽ നില്ക്കക്കള്ളിയില്ല. ഇതു പ്രിൻസിപ്പിളിന്നു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു വാദമാണു്. ഗവൺമെൻറു ചെയ്ത തെറ്റു വെറുതെ വിട്ടാൽ അതു കീഴ്വഴക്കമായാകും. ഒരു തെറ്റു് വേറെ പല തെറ്റുകളെ പ്രസവിക്കുന്ന രാക്ഷസിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവൺമെൻറിൽനിന്നു് ഇങ്ങിനെ ഒരു പിശകുവന്നുപോയി എന്നു സമ്മതിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതിൽ ഒരു തരക്കേടും വരാനില്ല. ഗവൺമെൻറു ചെയ്തതു് പിശകല്ലെന്നു പറയുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു സമ്മതിയ്ക്കുവാൻ ഞങ്ങൾക്കു തരമില്ല. ഒരു രൂപയല്ല; സാരമില്ല; ഒരു രൂപാ കുറച്ചുകൊണ്ടു് കെട്ടിടവും പോകയില്ല; ഗവൺമെൻറിനു നഷ്ടവുമില്ല. എങ്കിലും ഇതിൻെറ പ്രിൻസിപ്പിളിനുവേണ്ടി—മേലാൽ ഗവൺമെൻറു് ഇതുപോലെ പ്രവൃത്തിയ്ക്കാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി—നിയമസഭയ്ക്കു കിട്ടീട്ടുള്ള അവകാശത്തെ അനാവശ്യമായി എടുത്തുകളയാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി—ഗവൺമെൻറിനു് ഒരു നഷ്ടവുമില്ലാത്തതായ ഈ ഒരു രൂപാ കുട്ടിനു്. യാതൊരു വിരോധവുമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—സാർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി അവർകൾ സാധാരണ നിവൃത്തിക്കുവേണ്ടി മുമ്പിലാകും അദ്ദേഹം ഇപ്പോഴും നിവൃത്തിച്ചുകണ്ടതിൽ വളരെ സന്തോഷമുണ്ടു്. ഗവൺമെൻറു് എന്തു അനീതി പ്രവൃത്തിച്ചാലും അനീതി അല്ലാതാക്കിത്തീർക്കേണ്ട മുമ്പിലാണു് ഗവൺമെൻറു് സെക്രട്ടറിക്കുള്ളതാണു്. അദ്ദേഹം അതു് ഈ തവണയും നിവൃത്തിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ മോഷൻെറ അവതാരകൻ പറഞ്ഞതുപോലെ തന്നെ ഈ നിയമസഭയ്ക്കുള്ള അധികാരം എത്രയെത്രയോ തുച്ഛമാണു്. അദ്ദേഹംതന്നെ പ്രസംഗിച്ചു പ്രസംഗിച്ചു വന്നപ്പോൾ അവസാനത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടിൻെറ ബഡ്ജറു പാസാക്കുന്നതുതന്നെ തീരെ നിസ്സാരമാണെന്നു തോന്നി. ബഡ്ജറു് എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണു് എന്നാണു് അദ്ദേഹം ചോദിക്കുന്നതു്. കൊച്ചീരാജ്യത്തെ ബഡ്ജറു് ഒരു ബഡ്ജറല്ലെന്നും വരവുചിലവു കണക്കുകൾ ഒന്നുംതന്നെ അതിൽ ഇല്ലെന്നും ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയിട്ടു വളരെ കാലമായി. എങ്കിലും അദ്ദേഹം ഇപ്പോഴും അതു് ഓർമ്മപ്പെടുത്തി. അതു ലാഘവാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ് ഞങ്ങളുടെ അധികാരം. അതു് ഓരോന്നായിട്ട് എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുന്ന കായ്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പള്ളുരുത്തിമെമ്പറുടെ മദ്ധ്യസ്ഥതകൊണ്ടോ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്യൂർ മെമ്പർ ഗവമ്മെണ്ടിനെ ചന്താങ്ങി സംസാരിച്ചതുകൊണ്ടോ നിങ്ങൾക്കു് കൂടുതൽ അധികാരം കിട്ടിയതായിട്ട് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ സംഖ്യ ചിലവാക്കുന്ന കായ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവമ്മെണ്ടു് സൈഡിൽ നിന്നും കൺസർവേറ്റർ പറഞ്ഞ മറുപടി നിങ്ങളെ ഈ സംഗതി അറിയിക്കാതെ കഴിക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചു; പക്ഷെ അതു് ഒരുതരത്തിലും സാദ്ധ്യപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സിക്രട്ടറി പറഞ്ഞതു് സംഖ്യ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുകിട്ടുവാൻ അനുമതിയുണ്ടെങ്കിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ടോ; അതില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നാണു്. ഈ രണ്ടഭിപ്രായത്തേയും ഈ നിയമസഭ വിരോധിക്കേണ്ടതാണു്. നമുക്കു് ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടല്ല വഴക്കു്. കൊച്ചി ഗവമ്മെണ്ടും നാട്ടുകാരുമെന്ന നിലയിലാണു് വഴക്കു്. നാട്ടുകാർ പറഞ്ഞിട്ടല്ലാതെ പ്രവൃത്തിക്കുവാൻ പാടില്ലെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കണം. ഫാറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ ഇന്നു് അഞ്ചുലക്ഷംരൂപാ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിലൊരു പതിനായിരംരൂപാ മുടിച്ചുകണ്ടുവെന്നുവച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടംപോലെ ഒരുമേട്ടോർകാറോ, ഏറോപ്ലെയിനോ വാങ്ങരുതോ? അതു് ഈ കൌൺസിലിനെ അറിയിക്കേണ്ടി വേണ്ട! ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിനുവേണ്ടി, ഒരു ട്രാൻസ്ഫർ അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ, ഞങ്ങൾക്കു് അതിനധികാരമുണ്ടു്; അതിനു ന്യായമുണ്ടാണു് എന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ? ഞങ്ങൾ ഇതിന്റെ പ്ലിൻസിപ്പിൾ വച്ചുകൊണ്ടാണു് അനുവദിയ്ക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതു്. അതിനുള്ള അധികാരം ഈ സഭക്കുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ആ അധികാരത്തെ ഓരോന്നായി എടുത്തുകളയുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതു് ഒട്ടും ശരിയല്ല. ൨,൦൦൦ രൂപാ ൪,൦൦-മേൽ ഉരുപ്പികചിലവാക്കി ഗവമ്മെണ്ടു കെട്ടിടംകെട്ടി, ഞങ്ങൾക്കു പറമ്പിക്കുള്ളം കാണുവാൻ പോയാൽ താമസിക്കുവാൻ വളരെ സുഖമാണു". ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞുവീണ ഒരുകെട്ടിടം പുതുതായിട്ടു പണിയിക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനു് അത്ര അത്യാവശ്യമെന്താണുള്ളതു്? അതു് അത്രത്തോളം അർജൻസിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു കഴിഞ്ഞനിയമസഭയിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു് ഒരു സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറു കൊണ്ടുവന്നുകൂടാ? ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞുപോയ കെട്ടിടം ഉടനെ പണിചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം ഗവമ്മെണ്ടിനുള്ളതാണു്. ഈ ലജിസ്ലേററീവ് കൌൺസിൽകെട്ടിടംതന്നെബഡ്ഡറു പാസായകഴിഞ്ഞതിനുശേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഷം ഒരു ട്രമികലുക്കു വന്നു് ഇടിഞ്ഞുവീഴുകയാണെങ്കിൽ ഇനിയ ത്തെ കൌൺസിലിനുമുമ്പു് ഒരു കെട്ടിടം കെട്ടുവാനുള്ള അധികാ രം ശവമ്മെണ്ടിനില്ല? അങ്ങിനെയൊന്നുമില്ലാതെ സാവധാ നത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു ചെലുത്താമെന്നു വിചാരിച്ചു. അതു സാ ദ്ധ്യപ്പെടാതെകണ്ടു് ഇവിടെ വന്നു പറയുന്നതിൽ ഒരർത്ഥവുമില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ അങ്ങളെക്കൊണ്ടുകൂടി ഒന്നു സട്ടിഫൈ ചെയ്യി ക്കണം. ഒരു രൂപാ കൂറച്ചു എന്നു മാത്രം വിചാരിച്ചാൽ പോര. ഈ സംഖ്യ മുഴുവൻതന്നെ തരാതിരുന്നാലും ഞങ്ങൾക്കതുകൊ ണ്ടു് യാതൊരു തരിക്കേടും വരുവാനില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ സം ഖ്യ മുഴുവനും തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രാ യം.

Mrs. Swaris—I most respectfully beg to submit that all this discussion is only due to certain flaws in your own rules and regulations. I think all your rules and regulations have to be amended. When I was a Municipal Councillor I found each lawyer taking up a rule or regulation and wasting the whole time. I respectfully pray that your department will take up this matter as earlyas possible and amend ruels. If a clause is added that in emergent cases like this the Government can do that in anticipation of sanction then there will be no room for these discussions which is like a storm in a tea pot. So I am neither supporting nor opposing. I am neutral. Both sides are right and both sides are wrong.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ.—സാർ, എനിയ്ക്കു് ബഹുമാന പ്പെട്ട അഡ്യൂർ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനു് ഒരു മറുപടി മാത്രമേ പറയു വാനുള്ളു. ശവമ്മെണ്ടിനു് ഫണ്ട്(ന്) പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയ്ക്കുക യായിരുന്നില്ലേ നല്ലതു്? അതു ചെയ്യാതെകണ്ടു് ഈ കൌൺസി ലിൽ കൊണ്ടുവന്നതുതന്നെ ശരിയാണോ എന്നാണു് ഞാൻ ചോ ദിയ്ക്കുന്നതു്. ഫണ്ട്(ന്) പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയ്ക്കുകയാണെങ്കിലും കൂടി നമ്മുടെ അനുവാദം കൂടാതെയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതു് അ ബദ്ധമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. T. Narayana Menon—Sir, without venturing on a discussion on the principle referred to, I would like to say a word regarding the misinterpretation of what I said about utilising savings, if possible. What I meant was that before bringing in this demand, I wanted to see if it would be possible to find funds for this essential expenditure by cutting out some other less urgent work from the sanctioned items. I submit that it was a legitimate attempt and that there was no idea behind it of avoiding coming to this House with the demand. I have nothing more to say.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—സാർ, പള്ളുരുത്തി മെമ്പറുടെ മജ്യസ്ഥത വളരെ നന്നായിട്ടുണ്ട്. ഗവമ്മെണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മജ്യസ്ഥത തീരെ വിലയില്ലാതെ തള്ളിയിരിയ്ക്കുന്നു. നിയമസഭയുടെ അനുവാദം കൂടാതെ പണം ചിലവാക്കാമെന്നും മേലാലും ഇതുപോലെ പണം ചിലവാക്കുമെന്നുമാണു് ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ നില. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ഒരാൾ ഇതു് അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോ? ഒരു മജ്യസ്ഥതയ്ക്കുപോലും തയ്യാറില്ലാത്ത ഗവമ്മെണ്ടിനോടു് മജ്യസ്ഥത സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് അവശ്യപ്പെടുന്നതു കൊണ്ടു് ഗുണമൊന്നുമില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഈ സംഗതി ഇത്രത്തോളം ഗൌരവമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു് ആദ്യം എനിയ്ക്കു് തോന്നിയിരുന്നില്ല. ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നും കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ അറിയണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഇതിനു് ഇത്ര വളരെ ഗൌരവം വരുമെന്നു് ഞാൻ ആലോചിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഫാറസ്റ്റ് കൺസർവേറ്ററുടെ പ്രസംഗവും ഗവമ്മെണ്ടു് സിക്രട്ടറിയുടെ പ്രസംഗവും കേട്ടപ്പോൾ ആണു് ഇതു വളരെ ഗൌരവമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണെന്നു് എനിയ്ക്കു് തോന്നിപ്പോയതു്. കൺസർവേറ്റർ പറയുന്നതു് ഞാൻ ഇതെല്ലാം ഒരു തരത്തിൽ നിങ്ങളെ അറിയിയ്ക്കാതെ പറയിയ്ക്കാമെന്നാണു് വിചാരിച്ചതു്. അതിനുള്ള സൂത്രവും എനിയ്ക്കറിയാമായിരുന്നു; എന്നാൽ അതിനു് എനിയ്ക്കു സാധിച്ചില്ല; ബഡ്ജറിൽ പണമില്ലാതെ വന്നു; എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഈ കാര്യം പുറത്തു വരാതെ കഴിയ്ക്കുവാൻവേണ്ടി കഴിയുന്നതു ഞാൻ ശ്രമിച്ചു; അതൊന്നും സാധിയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഈ ചെപ്പടിവിദ്യയെടുത്തതു്; ഈ ചെപ്പടിവിദ്യ കണ്ടുപിടിയ്ക്കുവാൻ നിങ്ങൾക്കു സാധിച്ചുവെങ്കിൽ നിങ്ങൾ മിടുക്കന്മാർ തന്നെയാണു്; അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ഇവിടെ വരുന്നതുകൊണ്ടു് എന്തു പ്രയോജനമുണ്ടെന്നു് നിങ്ങൾതന്നെ വിധിച്ചുകൊള്ളുവിൻ എന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗച്ചുരുക്കം.

സിക്രട്ടറി അവർകളുടെ പ്രസംഗം എല്ലാ അവസരത്തിലും ഉള്ളതുപോലെ തന്നെയാണു് ഇപ്പോഴും. ഗവമ്മെണ്ടു് എന്തുതന്നെ തെറ്റു ചെയ്തിരുന്നാലും അതിനു് ചില ന്യായങ്ങളും യുക്തികളും പറയുവാൻ അദ്ദേഹം അതിസമർത്ഥനാണു്. "പൂച്ചയെ വലിച്ചെറിഞ്ഞാൽ നാലുകാലിന്മേൽ" അതുപോലെ ഗവമ്മെണ്ടു് എന്തുതന്നെ അനീതിയും അക്രമവും ചെയ്താലും അതിനു് ഒരു ന്യായം അദ്ദേഹം കണ്ടുപിടിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം ആകപ്പാടെ നോക്കിയാൽ ഗവമ്മെണ്ടു് നിയമവിരുദ്ധമായി ഇനിയും പ്രവൃത്തിക്കുമെന്നു് ധാരാളം വെളിവാകുന്നതാണു്. എത്രയോ ആയിരം രൂപാ അനുവദിയ്ക്കുവാൻ നിയമസഭ തയ്യാറാണു്. ചുരുങ്ങിയ ഒരു സംഖ്യ മാത്രമല്ലേ ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ചോദിയ്ക്കുന്നുള്ളുവെന്നാണു് ഗവമ്മെണ്ടു് സിക്രട്ടറിയുടെ ഒരു സമാധാനം. അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ദ്ദേഹത്തോടു് ആ യുക്തിയും എനിയ്ക്കു് പറയുവാനുള്ള സമാധാനം ഒരു രൂപായുടെ കാര്യത്തിൽപോലും ഗവമ്മെണ്ടു് സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നാണു്. ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമവിരുദ്ധമായ നയത്തെ (Policy) വിടുവാൻപോലും ഗവമ്മെണ്ടു് തയ്യാറല്ല. ഞാൻ ആദ്യം ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പ്രസ്സു ചെയ്യണമെന്നു് വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥതയ്ക്കുടി ഗവമ്മെണ്ടു് തയ്യാറില്ലെന്നു് ഇപ്പോഴാണു് മനസ്സിലായികഴിഞ്ഞു. ആയതിനാൽ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ നിയമവിരുദ്ധമായ ഈ നയം തുടർന്നുകൊണ്ടു് പോകുന്നതിനു് സാധിയ്ക്കാതാക്കിത്തീർക്കണ്ടതു് അനുദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാരുടെ മുമതലയാണു്.

ദിവാൻ സിക്രട്ടറി അവർകളും ഇതു് ഒരു ട്രാൻസ്ഫറാണെന്നും അതു ചെയ്യുന്നതിനു് നിയമമുണ്ടെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. നിയമത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനു് ധാരാളം പാണ്ഡിത്യമുണ്ടു്. ആയതിനാൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ നിയമം എവിടെ കണ്ടതാണെന്നു് പറഞ്ഞുതന്നാൽ ഉപകാരം. ട്രാൻസ്ഫർ ഞങ്ങൾക്കു് ഇഷ്ടംപോലെ ചെയ്യാമെന്നാണു് ഗവമ്മെണ്ടിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു്. ഈ നിയമസഭയ്ക്കു് റൂൾസും സ്റ്റാൻറിംഗു് ആർഡറും ഒക്കെയുണ്ടു്. അതിൽ ഏതു രൂപപ്രകാരമാണു് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരുന്നാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. ഈ ചോദ്യത്തിനു് അദ്ദേഹത്തിനു മറുപടിയില്ല. മൌനമായിരിക്കുന്നു; ശരിയായ മറുപടിയുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ മൌനമായിരിക്കയില്ല. ഇതേ രീതിയിൽ തന്നെ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ഈ ട്രാൻസ്ഫർ നയം തുടർന്നുകൊണ്ടു പോകുകയാണെങ്കിൽ അതു വലിയ അപകടമാണു്. ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു് എന്തെങ്കിലും ഒരു എസ്റ്റിമേറു് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടു് പറയുന്നതു നെയ്യെല്ലാം വിശ്വസിച്ചു് ഞങ്ങൾ അനുവദിയ്ക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഒരു സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിനോ, ആസ്പത്രിയ്ക്കോ വേണ്ടി ഇത്രയിത്ര രൂപാ വേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ എസ്റ്റിമേറു് ശരിയാണോഎന്നു പരിശോധിയ്ക്കുവാൻ അനുദ്യോഗസ്ഥർക്കു് സൌകര്യമോ സമയമോ ഇല്ല. ഗവമ്മെണ്ടു് പറയുന്ന എസ്റ്റിമേറു ശരിയാണെന്നു് വിശ്വസിച്ചു് ഞങ്ങൾ സംഖ്യ അനുവദിച്ചു തരുന്നുണ്ടു്. എസ്റ്റിമേറു് കൂടുതലായി അധികമായുണ്ടാക്കി നിയമസഭയുടെ അനുവാദം വാങ്ങിക്കയും അതിനുശേഷം കൂടുതൽ സംഖ്യ അനുവദിച്ചു കിട്ടിയതു് നിയമസഭ അനുവദിക്കാത്ത കാര്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുംചെയ്യുന്നതു് ശരിയായിരിക്കുമോ? നിയമസഭയുടെ അനുമതി കൂടാതെ ട്രാൻസ്ഫറിനു ഗവമ്മെണ്ടിനു് അധികാരമില്ല. അധികാരമില്ലാത്ത സ്ഥലത്തു് അധികാരം ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ നയത്തെ എതിർക്കുവാനുള്ളതാണു് ഇന്നത്തെ ഈ മോഷൻ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. T. Mathew.—Pressed the motion to a division as a protest against meeting the expenditure in question without obtaining the previous sanction of the Council.

Motion put and carried

Mr. K. T. Mathew.—A poll, Sir.

Ayes.

1	Mr. K Ayyappan	10	Mr. P Kumaren Ezhuthassan
2	,, M A Chakko	11	,, K T Mathew
3	,, A Eachara Menon	12	,, C A Ouseph
4	,, K M Ibrahim	13	,, Paul Mampilli
5	,, E Ikkanta Warriar	14	,, Popatlal Goverdhan Lalan
6	,, C Ittiravi Nambudiri	15	,, P Raman Menon
7	,, P S Kesavan Nambudiri	16	,, T A Ramachandra Ayyar
8	,, T K Nayar	17	,, A Sankara Poduval
9	,, P Krishna Menon	18	Dr. K Sankara Menon

Noes.

1	Mr. K Achyuta Menon	10	Mr. T Narayana Menon
2	,, V K Aravindaksha Menon	11	,, P Nilakanta Menon
3	,, C Barton Wright	12	Dr. D Raghavendra Rao
4	,, M P Cherian	13	Mr. M K Raman
5	,, Joseph Pettah	14	,, P V Raphael
6	,, S S Koder	15	Ramavarmha Tampuran
7	,, M Krishna Menon	16	Mr. P V Subramania Ayyar
8	,, C J Mathew	17	,, Thomas Manjuran
9	,, I N Menon		

Neutrals.

Mr. George Chakyamuri
Mrs. Swaris
Mr. K. P. Vallon

Motion No. 2

The following cut-motion standing in the name of Mr. K. T Mathew was not moved. Hence considered withdrawn.

Mr. K. T. Mathew.—*To reduce Rs. 2,320 by Re. 1.*

(To request the Government to establish the urgency of this work to be done before the end of this year by asking for a supplementary demand at the closing time of the year).

Grant minus Re. 1 put and carried.

Rs. 4,125 under "10 Forests A-1-a (1) Tramway Transport Charges."

Mr. T. Narayana Menon.—Sir, I beg to move for an additional allotment of Rs. 4,125 under 10-Forests - A - i a (1) Tramway Transport Charges. The reasons for the allotment have been explained in the note to the Standing Finance Committee circulated among the Hon'ble Members.

Grant put and carried.

Rs. 1550 under "10 - Forests A - 7 - Miscellaneous."

Mr. T. Narayana Menon.—Sir, I beg to move for an additional allotment of Rs, 1,550 under 10 - Forests - A - 7 -

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly